

# 权力感对道德判断的影响

刘 玢,彭凯平

(清华大学 心理学系,北京 100084)

**摘要:**权力是影响个体心理及行为的重要心理概念。目前,关于权力与道德判断的心理学研究关注更多的是自我,即自我权力感对个体道德判断的影响。但是当自我作为感知的主体、他人作为被感知的目标时,目标权力水平对个体道德判断是否产生影响,对这个问题的探讨,可以从管理学视角入手,设置高低两个权力水平的行为目标,通过对道德两难和美德两种情境下的道德行为进行判断,考察感知到的行为主体权力水平对个体道德判断的影响。结果显示,在道德两难情境和美德情境下,大学生和军人群体对低权力行为主体的道德评价均高于高权力行为主体。从而验证了权力的社会距离理论和行为抑制—趋近理论,即个体会对远距离权力目标持有消极的认知偏好,更容易注意环境中的伤害信息,更容易作出基于义务论的道德判断。近社会距离权力目标则更偏好注意环境中的积极信息,倾向于作出基于功利主义的道德判断。这一研究的结果有助于我们进一步理解权力水平与道德判断的关系,为营建道德社会提供了新的视角。

**关键词:**行为主体;权力水平;道德判断;道德两难情境;美德情境

**中图分类号:**B842.1

**文献标识码:**A

**文章编号:**1000-5242(2020)03-0133-09

**收稿日期:**2020-01-16

**作者简介:**刘玢(1990—),男,北京人,清华大学心理学系博士生;彭凯平(1962—),男,湖南岳阳人,清华大学心理学系教授,博士生导师,美国加州大学伯克利分校心理学系终身教授,心理学博士。

DOI:10.15991/j.cnki.411028.20200507.003

## 一、问题的提出

权力与道德是影响人际关系非常重要的两个变量,而众多繁杂的社会问题也是围绕着权力与道德展开的。自从哲学家、社会学家、经济学家把道德与权力关系的问题引入研究中后,如今心理学家也把道德和权力之间的关系与人、与人的心理紧密地联系在了一起。试想这样一个社会场景:一个正常行为人为人驾驶汽车或者摩托车把一位过马路的老人撞倒在地却置之不理,公众看到这样的场景会有什么样的反应?其结果不言而喻,公众肯定会对此行为给予严厉的道德谴责。但如果我们对行为主体赋予一定的权力属性会有什么样的结果呢?比如,“普通的送外卖的小哥”“农民工”撞倒老人而不扶,或者“富二代”“官员”“大学教授”撞倒老人而不扶,他们的行为虽然完全相同,但好像后面的这些人更让人感觉

到气愤。现实中的公众舆论证明了这一点,即如果行为主体的社会属性是高权力者,那么人们的道德判断会更严厉。由此来看,权力会对人们的道德判断产生影响。

道德判断是指人们对行为或者行为主体的是非、善恶进行评价。在日常的工作、生活中,道德判断随时随地都在发挥着重要的作用,是我们每个人必不可少的认知和行为过程。正如康德在《实践理性批判》中所说的那样,“世界上唯有两样东西能让我们的内心受到深深的震撼,一是我们头顶浩瀚灿烂的星空,一是我们心中崇高的道德法则”。

判断某个行为或行为主体是否道德,对于社会的可持续、良性运作和发展至关重要。作为群居动物的人类,原始社会合作狩猎的模式帮助人类取得了进化优势。随着生产力的发展,社会分工不断精细化,人们逐渐形成了约定俗成的社会规则,并对不遵守规则的成员进行惩罚。在长期的进化和群体互

动过程中,前者不断发展完善,形成了一系列复杂的道德判断体系和标准,而后者逐渐演变成了律法,保障了社会成员之间公平、有效的互动,促进了群体的合作和发展。

鉴于道德判断对人类社会的发展具有重要作用,哲学家、社会学家、伦理学家和心理学家从不同角度对人们如何进行道德判断进行了探索。研究涉及道德判断的本质属性及其对人们社会行为的影响、道德判断的进化起源和发展机制,<sup>①</sup>道德行为的情感基础和个体差异<sup>②</sup>、道德与日常社会互动等重要问题。其中,弄清道德内涵是研究道德判断的第一步。

## 二、文献综述和研究假设

### (一)道德的内涵

Shweder 等人认为,道德包含三个基本成分,即自主性(autonomy)、团体性(community)和神性(divinity),并认为对这三个成分的损伤会影响人们的道德判断。<sup>③</sup> Haidt 和 Graham 在此基础上强调了伤害和权威的影响作用,提出了道德五基础论(the Five Foundations of Moral),并认为这是人类普遍存在的道德意识,对其中任何一个成分的损伤都会影响人们的道德判断。<sup>④</sup> 下面笔者对这五个维度进行简单介绍:

(1)伤害/关爱(harm/care)。根据进化理论,人们对他人的痛苦迹象十分敏感,因此所有个体都不喜欢看到他人受苦,都可能会体验到同情的情绪;这成为仁慈、怜悯等美德的基础。因此,如果某个人或某个人的行为给他人带来了伤害和痛苦则被认为是不道德的。

(2)公平/互惠(fairness/reciprocity)。灵长类动物中无亲缘关系的个体之间能形成联盟和合作的关系,从而引发一系列互惠、利他主义的情感的进化,人们在观察或参与人际关系时能体验到这些情感,所以所有文化都发展了与公平、正义等相关的美德。因此,如果某个人或某个人的行为破坏了公平、互惠原则就会被认为是不道德的。

(3)群体内/忠诚(ingroup/loyalty)。从早期的部落到现在的国家,人们重视自己所在的团体,也重视那些为团体做出牺牲的人,鄙视那些背叛或不能帮助团体的人。所以大多数文化都建构了诸如忠诚、爱国主义、英雄主义等美德。因此,如果某个人或某个人的行为损伤了团队、民族、国家等所属群体的利益则被认为是不道德的。

(4)权威/尊重(authority/respect)。长期以来,

人类一直生活在等级结构清晰的社会中,人们对合法的权威尊重、敬畏和钦佩,许多文化都构建了与服从权威有关的美德,诸如尊重、责任和服从。因此,如果某个人或某个人的行为不够尊重权威、损害权威利益则被认为是不道德的。

(5)纯洁/神圣(purity/sanctity)。人类在长期进化的过程中逐渐摆脱了动物本能,诸如交配、享乐等,而有了更多高级的、被认为是纯洁而神圣的追求,诸如思辨、信仰、智慧等。因此,如果某个人或某个人的行为单纯是为了享乐而放纵原始欲望则被认为是不道德的。

基于这五种基本成分,人们在实际的道德判断中是如何作出选择的呢?面对复杂的实际生活,有些行为并不是单纯的损害道德,而是善与恶并存。诸如经典的海因兹偷药救妻的故事,海因兹挽救妻子的生命是道德的,但偷窃他人财物却是不道德的。因此,道德判断不是纸上谈兵,它受社会、经济、文化等一系列因素的影响。为了研究人们道德判断的倾向,研究者们设计了道德两难困境加以探索。

### (二)义务论与功利主义

电车难题案例如下:恐怖分子把五个人绑在了双车轨电车轨道的其中一条轨道上,一辆失控的电车驶来,马上就要压过他们,你可以通过拉动拉杆让电车驶入另一个轨道,然而另一个轨道上也绑了一个人。在这种情况下,你能接受拉动拉杆吗?

这便是经典的道德两难问题。<sup>⑤</sup> 是否拉动拉杆都没有对错,但不同的选择反映了人们不同的道德判断倾向。<sup>⑥</sup> 义务论原则认为,道德判断取决于行为本身的内在本质,诸如无论结果如何,拉杆这个行为会伤害一个人,这是无法接受的,故而不能拉动拉杆;功利主义原则认为,道德判断取决于行为所带来

① Krebs, D. L., "Morality: An evolutionary account", *Perspectives on Psychological Science*, 3 (2008).

② Eisenberg, N., "Emotion, regulation, and moral development", *Annual Review of Psychology*, 1 (2000).

③ Shweder, R. M. N., Mahapatra, M., Park, L., "The 'Big Three' of morality (autonomy, community, divinity) and the 'Big Three' explanations of suffering", *Morality and Health*, Oxford:Routledge, 1997, 119-169.

④ Haidt, J., & Graham, J., "When morality opposes justice: Conservatives have moral intuitions that liberals may not recognize", *Social Justice Research*, 1 (2007).

⑤ Foot P., "The problem of abortion and the doctrine of double effect", *Oxford Review*, 2 (1967).

⑥ Conway P., Gawronski B., "Deontological and utilitarian inclinations in moral decision making: A process dissociation approach", *Journal of Personality and Social Psychology*, 104 (2013).

的结果,如果伤害一个人的结果是可以挽救五个人的生命,那便是可以接受的,故而可以拉动拉杆。研究发现,个体通常持有某一种道德判断的原则,如果义务论倾向强,则功利主义倾向就弱,反之亦然。

人们为什么会有这两种道德判断的原则呢?早期的研究给我们提供了参考。亚里士多德认为,道德是情感性质的,受人们的感受和情绪的驱动。依照这一理论,关于电车难题的选择,由于不忍伤害别人,选择不拉拉杆,这就是义务论的选择。而柏拉图则旗帜鲜明地认为,人类是理性的,道德判断是深思熟虑的结果。依照这一理论,关于电车难题还可以作出拉动拉杆的选择,因为选择理性行为可以挽救更多的生命。

随着心理学的发展,皮亚杰提出了道德他律和道德自律两个道德发展的基本阶段;科尔伯格提出了前习俗、习俗和后习俗三个道德发展阶段。二者都认为,人类存在一个明显的道德发展过程,道德判断逐渐趋于理性,但这不能解释诸多的“好心办坏事”的现象。据此,海德提出了道德判断的情绪直觉驱动模型,他认为,人们在进行道德判断时会在情绪直觉作用下,在很短的时间内自动完成道德判断,然后,人们才会为自己刚刚作出的道德判断寻找理由。

实证研究进一步丰富了海德的观点。Greene等人研究发现,人们在面对道德情境时会自动地产生情绪反应,然后才是在足够的时间、动机和资源等因素影响下发生的认知过程。<sup>①</sup> 认知神经科学研究也发现,当被试考虑到受害者受伤害的情景细节时,大脑中的情感中心就表现出被强烈的激活,从而作出义务论的判断;当被试所考虑的与受害者的情感距离较远时,他们会作出功利主义的判断。<sup>②</sup> 基于此,Greene等人则认为,在道德判断中,情绪和理性认知都起重要的作用,提出了道德判断的双加工理论,即情绪和认知同时作用于道德判断,并且是一种互相博弈的关系,这种博弈关系表现为:当个体以认知加工为主时就会更加理性,容易作出功利主义的道德判断;当个体以情绪加工为主时就会更加道义,容易作出义务论的道德判断。<sup>③</sup> 情绪加工与个人情绪调节、社会适应有关;认知加工与道德原则密不可分。一般情况下,两个系统同时运作,确保道德判断最优,但当二者冲突时,情绪加工通常占据优势,这可能是由于情绪加工更加自动化,速度更快,具有更强的社会适用性。<sup>④</sup>

### (三)权力与道德判断

综上所述,道德判断在表面上是人类基于五个基础成分对行为进行的分类和理解,进而区分行为

的好坏、善恶。但实质上道德判断是受认知、情绪、行为等一系列因素的影响,其中,广受研究者们关注的一个影响道德判断的社会属性便是权力。有学者认为,权力是指可以通过增加或减少资源的形式对别人产生影响的能力;<sup>⑤</sup>也有学者将权力定义为一种通过资源、行为等实现的非对称控制<sup>⑥</sup>。综合以上观点,学者们普遍认为,权力是一种控制,是通过对重要资源进行不对称控制给他人的思想和行为带来影响,并有可能用以实现自我目标。<sup>⑦</sup> 显然,权力是我们日常生活中一种非常重要的社会属性,它对人们的认知、行为和情绪都能产生显著的影响,自然也包括无处不在的道德判断。

在实际的道德判断中,权力是较为抽象的,因此研究者们通常以权力感来指代实际的权力。权力感是指个体认为自己所拥有的对资源进行分配进而影响他人的能力,通常与真实的权力相关,但并不完全一致。<sup>⑧</sup> 研究者们还关注了行为主体的权力感对道德判断的影响。有研究发现,高权力感的个体在进行道德判断时倾向于义务论原则,即更关注行为本身是否符合道德规范;低权力感的个体在进行道德判断时倾向于功利主义原则,即更加关注行为是否能从整体上带来更好的结果。<sup>⑨</sup> Lammers等人通

- ① Greene J D, Cushman F A, Stewart L E, et al., "Pushing moral buttons: The interaction between personal force and intention in moral judgment", *Cognition*, 111 (2009); Greene J D, "Why are VMPFC patients more utilitarian? A dual-process theory of moral judgment explains" *Trends in Cognitive Sciences*, 11 (2007).
- ② Petrinovich L, O'Neill P, Jorgensen M, "An empirical study of moral intuitions: Toward an evolutionary ethics", *Journal of Personality and Social Psychology*, 64 (1993).
- ③ Greene JD, Sommerville RB, Nystrom LE, Darley JM, Cohen JD, "An fMRI Investigation of Emotional Engagement in Moral Judgment", *Science*, 293 (2001).
- ④ Conway P, Gawronski B., "Deontological and utilitarian inclinations in moral decision making: A process dissociation approach", *Journal of Personality and Social Psychology*, 104 (2013).
- ⑤ Keltner D, Gruenfeld D H, Anderson C., "Power, approach, and inhibition", *Psychological review*, 265 (2003).
- ⑥ Galinsky, A. D., Magee, J. C., Gruenfeld, D. H., Whitson, J. Liljenquist, K., "A. Social power reduces the press of the situation: Implications for creativity, conformity, and dissonance", *Journal of Personality and Social Psychology*, 95 (2008).
- ⑦ 张野,张珊珊,崔璐:《权力感对社会排斥下自我关注的影响》,《心理科学》,2015年第4期。
- ⑧ 魏秋江,段锦云,范庭卫:《权力操作范式的分析与比较》,《心理科学进展》,2012年第9期。
- ⑨ 李小平,杨晟宇,李梦:《权威人格与权力感对道德思维方式的影响》,《心理学报》,2012年第7期。

过词语搜索发现,在启动高权力感后,被试倾向于作出义务论的道德判断;在启动低权力感后,被试倾向于作出功利主义的道德判断。<sup>①</sup>

有学者用行为抑制—激活理论解释这一现象。该理论认为,个体权力感较高时会激活行为趋近系统(Behavior Approach System, 缩写为BAS),更关注奖赏、回报、自由意志等,行为意愿较强,这会导致个体更倾向于挽救五条生命的做法,进而作出功利主义的道德判断。当个体权力感较低时,会激活行为抑制系统(Behavior Inhibition System, 缩写为BIS),更关注损失、约束、伤害等,行为意愿较弱。<sup>②</sup>这会导致个体更倾向于挽救一条生命的做法,从而作出义务论的道德判断。

还有学者引入了解释水平这一概念,用社会距离理论解释这一现象。社会距离理论认为:(1)高权力感个体更少依赖他人,因而他所感知到的社会距离更大,而低权力感个体则与之相反;(2)高权力感个体所感知到的更大的社会距离能带来更高的解释水平,进而带来心理表征和行为的差异。解释水平理论认为,高解释水平代表着更加抽象、理性和去背景化,因此导致高权力感个体更容易作出功利性的道德判断。反之,低权力感个体感知到的社会距离更小,其解释水平更低,代表着更加具体、感性和基于背景的认识偏好,因此导致低权力感个体更容易作出义务论的道德判断。

#### (四)问题提出与假设

道德判断是促进人类社会和谐、有序发展的重要基石,人们在实际的道德判断中会出现义务论原则和功利主义原则两个基本倾向。先前研究关注了行为主体权力感对道德判断的影响,但鲜有研究关注感知到的行为主体权力水平对道德判断的影响。

在道德判断中,当被试感知到行为主体的权力水平的高低时,自然会产生自身的权力感。比如,当我们面对领导时,我们自身的权力感较低;但当我们面对下属时,我们自身的权力感便会增高。权力所带来的资源掌控和控制力,是无时无刻都存在的。个体对他人权力水平的准确感知,能据此调整自身的权力感和相应的行为,并能增强自身的适应性,这是进化过程中不断选择的结果。

因此,当道德判断者感知到行为主体的高权力水平时,就会感知到自身权力水平较低。权力的接近—抑制理论认为,这会激活行为抑制系统(Behavior Inhibition System, 缩写为BIS)。此时,个体在道德判断中更关注行为本身所带来的伤害和危险,即关注导致一个人死亡的情况,这时行为的积极

性降低,更容易认为义务论是道德的。反之,当道德判断者感知到行为主体的权力水平低时,会相对感知到自身权力水平较高,进而激活行为趋近系统。此时,个体在道德判断中更关注行为本身所带来的奖赏和回报,即关注挽救五个人的生命,这时行为的积极性增加,行为主体更容易认为功利主义是道德的。

社会距离理论认为,判断者自身权力感较低时会导致社会距离感较低,其解释水平也较低,因而更加关注行为主体的具体行为,更加感性,认为伤害他人是不道德的,更倾向于义务论的道德判断。反之,当判断者自身权力感较高时会导致社会距离感较高,其解释水平也较高,因此行为主体更加理性,认为放任五个人死去是不道德的,所以倾向于功利主义的道德判断。

综合以上所述,基于行为接近—抑制理论和社会距离理论的推理,笔者提出假设1:在道德两难情境中,个体感知到行为主体权力水平较高时,倾向于作出义务论的道德判断;个体感知到行为主体权力水平较低时,倾向于作出功利主义的道德判断。为了验证这一假设,分别选取了大学生和军人两个群体作被试,并要求他们对高权力水平和低权力水平两种行为主体在电车两难情景中拉动拉杆的行为进行道德判断。军人代表了高权力敏感群体,大学生代表了一般群众,如果这两个群体的测试结果都能验证笔者的假设,则表明这一结果相对稳定,不受被试群体本身权力敏感性的影响。

假设2:在电车两难情景中,在相同的道德情境、一致的行为条件下与高权力水平目标相比,个体对低权力目标有更高水平的道德评价。

### 三、研究一:道德两难情境

研究一采用道德两难情境检验我们的假设,即当个体感知到行为主体权力水平较高时,倾向于作出义务论的道德判断;当个体感知到行为主体权力水平较低时,倾向于作出功利主义的道德判断,即认为近距离低权力水平行为主体的拉杆行为更加道德。

<sup>①</sup> Lammer J, Stapel D A, "How Power Influences Moral Thinking", *Journal of Personality and Social Psychology*, 97 (2009); Keltner D, Gruenfeld D H, Anderson C., "Power, approach, and inhibition", *Psychological review*, 265 (2003).

<sup>②</sup> 张野,张珊珊,崔璐:《权力感对社会排斥下自我关注的影响》,《心理科学》,2015年第4期。

### (一)被试

参与本研究的被试有 91 名大学生,其中,男性 46 名,女性 45 名;年龄在 19—25 岁,平均年龄为 21.34 岁(标准差为 1.80 岁)。另有 85 名军人参与实验,均为男性;年龄在 19—24 岁,平均年龄为 21.93 岁(标准差为 1.14 岁)。

### (二)检验方法

#### 1.道德认知量表

道德认知量表(MFT)由 Graham 等人(2011)根据道德五基础理论编制而成,得分越高表明被试认为行为或行为主体越不道德。量表采用 7 点计分法,从“很不同意”逐渐过渡到“非常同意”,包括 16 个条目,分为伤害、公平、内群体、权威和纯洁 5 个维度。其中,伤害和公平为关键维度,其余三个维度为相关维度,该量表在本研究中的一致性系数为 0.739。

#### 2.道德两难情境

道德两难情境采用电车难题案例。具体案例如下:

在中国某地,恐怖分子把五个无辜的人绑在了一个双轨铁路其中的一条轨道上,一辆失控的电车朝他们驶来,并且片刻后就会碾压到他们。幸运的是,铁轨旁边有一个拉杆,可以通过拉动拉杆让电车

开到另一条轨道上,但恐怖分子在另一条轨道上也绑了一个人。这时中国某大学的一名副教授(行为主体)正好路过此处。面对上述情况该副教授选择拉动拉杆,变换了轨道,导致绑在另一条轨道上的那个人躲避不及而死去,而绑在另一条轨道上的五个人获救了。

本案例在选取大学生作被试时,设置的高低权力水平的行为主体分别是副校长、副教授;在选取军人作被试时,设置的高低权力水平的行为主体分别是团长、连长。

#### 3.实验流程

将大学生被试和军人被试均随机分为两组,一组阅读低权力水平行为主体的情景故事(大学生 42 人,军官 46 人);另一组阅读高权力水平行为主体的情景故事(大学生 49 人,军官 39 人)。所有被试在阅读完材料后填写道德认知量表。

### (三)实验结果

#### 1.大学生被试

独立样本 T 检验结果见表 1。大学生被试认为,低权力水平行为主体的拉杆行为的道德水平更高,具体表现为伤害更小、更加公平和更加神圣。内群体和权威的差异不显著。

表 1 大学生被试道德认知各维度的描述性统计与统计检验结果

	副教授 M(SD)	副校长 M(SD)	<i>t</i>	<i>p</i>	95%置信区间
伤害	3.89(1.37)	4.66(1.14)	-2.91**	0.005	\[-1.290, -0.244\]
公平	3.92(1.00)	4.38(1.01)	-2.21*	0.030	\[-0.887, -0.046\]
内群体	4.70(1.18)	5.11(1.03)	-1.79	0.078	\[-0.875, 0.047\]
权威	4.73(1.28)	5.06(1.08)	-0.61	0.548	\[-0.822, 0.160\]
纯洁	4.79(1.03)	5.14(1.02)	-2.17*	0.033	\[-0.778, 0.077\]
总分	4.65(0.78)	5.10(0.68)	-2.98**	0.004	\[-0.762, -0.152\]

注:\*表示  $p < 0.05$ ,\*\*表示  $p < 0.01$ ,以下与此相同。

表 2 军人被试道德认知各维度的描述性统计与统计检验结果

	连长 M(SD)	团长 M(SD)	<i>t</i>	<i>p</i>	95%置信区间
伤害	3.89(1.12)	4.52(1.23)	-2.46*	0.016	\[-1.134, -0.120\]
公平	3.80(0.74)	4.26(1.16)	-2.15*	0.035	\[-0.895, -0.033\]
内群体	5.15(1.14)	5.62(0.93)	-2.07*	0.042	\[-0.926, -0.018\]
权威	4.89(1.31)	5.09(1.13)	-0.73	0.471	\[-0.727, 0.339\]
纯洁	4.89(1.45)	5.17(0.81)	-1.12	0.286	\[-0.776, 0.217\]
总分	4.75(0.75)	5.14(0.77)	-2.38*	0.020	\[-0.723, -0.064\]

表3 大学生群体道德认知各维度的描述性统计与统计检验结果

	副教授 M(SD)	副校长 M(SD)	<i>t</i>	<i>p</i>	95%置信区间
道德水平	8.53(1.06)	7.19(2.51)	2.99 **	0.004	\[ 0.438, 2.233\]
应得奖励	7.95(1.84)	7.43(2.21)	1.12	0.266	\[-0.402, 1.437\]
钦佩程度	7.75(2.12)	7.14(2.49)	1.17	0.250	\[-0.432, 1.661\]

## 2. 军人被试

独立样本 T 检验结果见表 2。军人被试认为,低权力水平行为主体的拉杆行为的道德水平更高,具体表现为伤害更小、更加公平和更加维护了内群体的利益。权威和纯洁的差异不显著。

## 四、研究二:美德情境

研究一的结果验证了本研究的假设 1。一般来说,低权力水平的行为主体在电车两难困境中,选择拉杆救下五个人的行为道德水平更高。但是 Gawronski 等人认为,经典的电车困境所反映的概念是模糊的,因为无论是否选择拉动拉杆,对行为主体而言是没有任何损失的,行为主体是否愿意奉献自身的利益是道德判断中的一个关键因素。<sup>①</sup> 已有研究表明,当高权力感的个体的利益不受威胁时,更容易作出义务论的道德判断;当高权力感的个体利益受损时,则更容易作出功利主义的道德判断。<sup>②</sup> 当判断结果倾向于惩罚时,高权力感个体更容易作出义务论的道德判断;当判断结果倾向于奖赏时,高权力感个体则更容易作出功利主义的道德判断。

本研究进一步设定了美德情景案例,要求被试对不同权力水平的行为主体在道德两难困境中牺牲自己挽救他人的行为进行道德判断。不同权力水平的行为主体有着同样的牺牲,如果被试对不同权力水平的行为主体的道德判断不一致,则表明是由被试所感知到的权力感带来的结果,排除了行为主体利益是否受损这一变量。

### (一)被试

参与本研究的被试,笔者同样选择了大学生群体和军人群体。参与测试的大学生被试共 77 名,其中,男性 26 名,女性 51 名;年龄在 15—39 岁,平均年龄 21.63 岁(标准差 7.09 岁)。参与测试的军人被试共 74 名,其中,男性 51 名,女性 23 名;年龄在 16—54 岁,平均年龄 32.60 岁(标准差 6.66 岁)。

### (二)实验方法

#### 1. 道德评价问卷

本研究采用的行为主体的道德评价的问卷是由喻丰使用的道德判断问卷改编而成,<sup>③</sup>包括 3 个条

目,分别对道德水平、应获得的奖赏和钦佩程度进行 1—9 点打分。该问卷在本研究中的内部一致性系数为 0.861。

#### 2. 美德情景

美德情景案例如下:在中国某地,恐怖分子把五个无辜的人绑在了一个双轨铁路其中的一条轨道上,一辆失控的电车朝他们驶来,并且片刻后就会碾压到他们。幸运的是,铁轨旁边有一个拉杆,拉动拉杆可以让电车开到另一条轨道上,但恐怖分子在另一条轨道上也绑了一个人,这时中国某大学的一名副教授(行为主体)正好路过此处。面对上述情况该副教授选择自己扑倒在行驶电车的轨道上,阻挡住了前进的电车,那 6 个人获救了,而那名副教授被电车撞死了。

对于大学生被试来说,高低权力水平的行为主体分别是副校长、副教授;对于军人被试来说,高低权力水平的行为主体分别是团长、连长。

#### 3. 实验流程

将大学生被试和军人被试均随机分为两组,一组被试阅读低权力水平行为主体的美德情景案例(大学生 40 人,军人 32 人);另一组被试阅读高权力水平行为主体的美德情景案例(大学生 37 人,军人 42 人)。在所有被试阅读完材料后填写道德评价问卷。

### (三)结果

#### 1. 大学生被试

独立样本 T 检验结果见表 3。大学生被试认为,低权力水平行为主体的美德行为与高权力水平行为主体相比,其道德水平更高。被试对二者应得

<sup>①</sup> Gawronski, B., Armstrong, J., Conway, P., Friesdorf, R., & Hütter, M., "Consequences, norms, and generalized inaction in moral dilemmas: The CNI model of moral decision-making", *Journal of Personality and Social Psychology*, 3 (2017).

<sup>②</sup> Greene J D., "Why are VMPFC patients more utilitarian? A dual-process theory of moral judgment explains", *Trends in Cognitive Sciences*, 11 (2007).

<sup>③</sup> 喻丰:《美德的实证心理学研究:存在、涵义、分类及效应》,清华大学博士学位论文,2014 年。

表 4 军人被试道德认知各维度的描述性统计与统计检验结果

	连长 M(SD)	团长 M(SD)	<i>t</i>	<i>p</i>	95%置信区间
道德水平	8.28(1.37)	6.64(2.98)	3.15 **	0.003	\[ 0.599, 2.678\]
应得奖励	7.63(1.90)	7.33(2.65)	0.53	0.599	\[-0.809, 1.393\]
钦佩程度	6.72(2.81)	6.95(3.07)	-0.34	0.737	\[-1.618, 1.15 \]

的奖励和钦佩程度没有显著差异。

## 2. 军人被试

独立样本 T 检验结果见表 4。军人被试认为,低权力水平行为主体的美德行为与高权力水平行为主体相比,其道德水平更高。军人被试对二者应得的奖励和钦佩程度没有显著差异。

### (四) 讨论

笔者发现,在电车两难情景中,选择拉动拉杆后,与远距离高权力水平行为主体相比,大学生和军人两个群体的被试均会对近距离低权力水平行为主体的道德水平评价更高。具体表现为,被试报告了该行为并不是不公平或具有伤害性。这表明,当被试感知到行为主体权力水平较低时,更容易作出功利主义的道德判断,即关注行为所带来的回报和奖赏;反之,当被试感知到行为主体权力水平较高时,更容易作出义务论的道德判断,即关注行为本身的伤害和对受害者的不公。这验证了本研究的假设 1。

在电车两难情景中,大学生被试认为,低权力水平行为主体的拉杆行为更加神圣。这可能是因为被试认为行为主体行使了正当的权力和承担了相应的责任,该行为主体与所拥有的权力是对应的。军人被试认为,低权力水平的行为主体的拉杆行为更加维护了内群体的利益,这可能是因为被试会将自己融入被绑在轨道上的 5 个人所代表的群体成为内群体中的一员,从而产生同为内群体的正当情感联系。在美德情境中,虽然被试对不同权力水平行为主体的道德水平的判断有所不同,但对行为主体的钦佩程度和认为行为主体应该获得奖励的看法没有显著差异。这可能是因为道德判断通常存在于认知层面而非行为层面,二者可能有不同的驱动和表达系统。

在美德情境中,大学生与军人两个群体的被试同样对近距离权力目标给予了更高的道德评价,认为行为主体的道德更加高尚,这与本研究的假设 2 相一致。本研究还发现,两个不同群体的被试虽然在道德评价上表现出了差异,但均不认为应该给予高权力目标更多的奖赏,同时,也没有表现出更多的钦佩。个体在面对不同权力目标时作出不同的道德

判断的现象已在上述调查问卷中得到解释,本研究还进一步考察了被试对高、低权力者的奖励情况和钦佩程度,没有发现有显著差异,这个现象值得进一步讨论。

## 五、总讨论

人们对道德困境的反应遵循两个道德原则,即义务论原则和功利主义原则,<sup>①</sup>也叫作基于规则和基于结果的原则。前者认为,道德取决于行为的内在本质,比如,伤害他人就是错误的,不管其后果如何,反映在本研究的案例中就是拉动拉杆无法接受;后者则认为,道德取决于行为的后果,比如,如果伤害他人可以给人带来更多的幸福这是可以接受的,反映在本研究的案例中就是拉动拉杆是可以接受的。这两种原则在实践中被证明是负相关的,即其中一种倾向越强,另一种倾向就越弱。

从义务论的角度来看,当个体的行为是符合道德规范的,那么它在道德上就是可以接受的;如果个体的行为不符合道德规范,那么就是不可以接受的。根据功利主义原则,个体行为的道德性取决于整体幸福感的水平,因此它也被称为结果主义。如果个体的行为增加了整体幸福感,那么这就是可以接受的。

以往有关功利主义道德判断的研究关注较多的是利益的冲突与比较,而本研究则从另外一个角度探讨在道德情境中,个体对威胁及伤害关注的程度对个体道德判断的影响,同时,还探讨了个体采取义务论判断和功利主义判断的机制。从本研究的结果来看,对不同权力水平行为主体进行道德评价时,个体可能采用不同的原则,对于远距离高权力目标,个体更倾向道德两难情境中受伤害威胁的一面,更倾向于作出义务论的判断;对于近距离低权力目标,个体则更关注道德两难情境中正向积极的一面,更容易作出功利主义的道德判断。

<sup>①</sup> Conway, P., & Gawronski, B., "Deontological and utilitarian inclinations in moral decision making: a process dissociation approach", *Journal of Personality and Social Psychology*, 2 (2013).

近几十年来,道德心理学一直被理性主义理论所主导。该理论认为,道德判断来自于深思熟虑的思维过程,并设计抽象道德原则的理性应用。近十几年来,这种理性主义将重心作用归因于情感和直觉过程的理论。而本研究证明了个体在进行道德判断的时候并不是完全理性的,个体在面对相同情景时由于权力目标不同就作出了完全不同的道德判断,这说明仍有一些其他的因素在影响着个体的道德判断。同时,基于个体对他人权力感知理论,本研究探讨了是什么样的认知过程对被试的感性或理性判断起了作用。笔者认为,对于远距离权力目标,个体更容易持有负面的认知偏好,对伤害信息更为敏感,在道德两难情境中更容易注意到高权力者不道德的行为。比如,电车两难案例中,被试在伤害维度上的得分更高,更容易作出义务论的道德判断;对于近距离权力目标,被试更容易持有积极的认知偏好,对正面信息更为敏感,会更多地关注权力目标行为结果积极的一面,从而更容易作出功利主义的道德判断,并且被试也不认为情景中的权力目标是不道德的。

本研究结果支持 Haidt 的理论模型。关于道德判断的两个最基本的问题是:(1)人们进行信息加工的时候,必然需要信息输入,那么进行道德判断时所依据的信息是什么?(2)我们如何去确定产生道德判断的心理过程?道德判断确实会受到直觉的影响,本研究问卷调查的结果支持和丰富了这一理论体系。受权力感知的影响,被试在同一情景中和相同的结果下只是因为目标权力水平的不同就作出了完全不同的道德判断,这反映出个体的直觉对道德判断的影响,这种判断不是一般的理性判断。人们在推理之前就已经存在偏好,推理过程只是用来确认自己所偏好的结论,而不是通过推理得出正确的结论。依据该模型进行推理,被试对远距离目标的行为更倾向于理解为故意造成伤害的结果,对近距离目标则倾向于理解为无意造成伤害的结果。这反映了权力感塑造了个体对道德和义务的直观理解。

本研究探讨了感知到的行为主体权力水平对道德判断的影响,其结果与先前的研究结果相类似,即当被试权力感较高时,倾向于功利主义的道德判断;当被试权力感较低时,倾向于义务论的道德判断。与先前研究不同的是,本研究中被试的权力感是在其感知到行为主体权力水平后产生的,这一结果从不同的角度进一步验证了社会距离理论和行为的趋近—抑制理论。感知到行为主体的低权力水平给判断者自身带来了高权力感。根据社会距离理论,高

权力感带来较高的解释水平,进而判断者所作出的道德判断更加抽象和理性,更倾向于功利主义的道德判断,因此,被试认为拉杆行为的道德水平较高。反之,感知到行为主体的高权力水平使被试产生低权力感,进而使其解释水平降低,更倾向于义务论的道德判断,认为拉杆行为的道德水平较低。同时,根据行为的趋近—抑制理论,低权力行为主体使被试产生高权力感,从而激活其行为趋近系统,导致被试更关注奖赏、回报和自由,进而作出功利主义道德判断,因此,被试认为拉杆行为的道德水平较高。反之,高权力行为主体使被试产生低权力感,从而会激活其行为抑制系统,导致其更关注损失、伤害和惩罚,更容易作出义务论道德判断。综上所述,本研究结果符合上述两个理论的核心观点和推理假设。

此外,本研究还设定了不同权力敏感性的道德判断群体和美德情景案例,这使本研究结果更为可信。首先,大学生代表了一般性群体,军人代表的是高权力敏感群体。对这两个群体的问卷调查得出了一致的研究结果,表明笔者的研究结论相对稳定,不受道德判断者自身权力敏感性的影响。其次,有研究者提出了道德两难情境的局限性:行为主体没有任何损失,忽略了道德行为奉献的内涵。在美德情境中,笔者考察了感知到的行为主体权力水平对被试道德判断的影响。结果显示,同样是牺牲自己的生命去救人,被试认为低权力水平行为主体的道德水平更高。这表明,个体在进行道德判断时,当感知到行为主体低权力水平时,被试就会持有功利主义的倾向,即认为为了挽救铁轨上的人的生命而牺牲自己的主体的行为是更加道德的。

现实生活中有诸多影响较大的事件,均体现了行为主体权力水平对道德判断的影响。如果将“我爸是李刚”事件与一个不知名的普通群众驾车撞人致死后逃逸相比,舆论会更加关注位高权重的人或其亲属的类似行为,公众就会对此行为给予严厉的道德谴责,即当行为主体的权力水平较高时,人们的义务论道德判断倾向十分明显。这是因为人们感受到了更高水平的伤害和不公平。在大多数情况下,旁观者对行为主体的道德行为有很大的监督作用。道德发展的一个重要根源就是假定行为主体及其行为是受到监督的。否则,在封闭的小群体中,一是可能会形成自己独特的群体准则,不具有普遍性;二是在不受监督的状态下,道德的约束力大大减弱,群体将走向无序。因此,在道德发展中,判断者扮演了非常重要的角色,比如,拥有舆论影响力的媒体便是非常活跃的道德判断者,它们均致力于揭露各种隐藏



在黑暗角落的不道德的事件。

这种基于行为主体权力水平的差异而表现出不同道德判断策略的现象,实质上是有重要的适应性价值的。这种策略的背后是权力导致资源不对称所带来的控制和被控制关系的博弈。虽然道德判断是受行为主体的影响,但从根本上违反了道德判断的理性原则,体现了人类社会互动系统的复杂性。从道德进化理论来看,无论是义务论倾向还是功利主义倾向,道德判断的生物学意义都是为了增加自身或者群体适应环境的能力,满足利益需求。<sup>①</sup>因此,对高权力行为主体的义务论判断倾向有助于社会管理人员道德水平的提升,进而带动整个群体和社会的良性发展。

总而言之,本研究结果显示,实际的道德判断是受诸多复杂因素影响的,远比哲学、社会学和数学的思考与逻辑复杂得多。作为社会互动的优良产物,在道德研究中我们应该更加关注道德本身,即道德的规律和本质,而不是行为目标的社会身份。道德虽然立足于群体契约,却也超脱于群体契约之上,这是它自相矛盾的地方,也是其诱人之处。

---

① Blackburn, R. S., "Lower participant power: Toward a conceptual integration", *The Academy of Management Review*, 1 (1981).

(责任编辑 焦薇缜)

### The Impact of Sense of Power on Moral Judgment

Liu Bin, Peng Kaiping

(*Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084, China*)

**Abstract:** Numerous studies have shown that individuals' moral judgments are affected by their sense of power. This study further explores how individuals are affected by perceived power levels of actors in their moral judgments. This study tests the moral judgements of participants to the moral behavior of subjects with different power level: high level and low level in the moral dilemma and virtue. The results show that under the moral dilemma and virtue scenarios, moral evaluation of the subjects with low power level is higher than that with high power level. This validates and expands the social distance theory of power and the theory of behavior inhibition-approach. Individuals have negative cognitive preferences for long-distance power targets (high power levels), and are easier to notice the harm information in the environment and to make moral judgments based on deontology. However, for the social power goal (low power level), they prefer to pay attention to the positive information in the environment and tend to make ethical judgment based on utilitarianism. These results provide a theoretical basis for explaining many social phenomena which helps us to further understand the relationship between perceiving the power and moral judgment, and provides a new perspective for the construction of a moral society.

**Key words:** behavior subject; power level; moral judgment; moral dilemma scenarios; virtue scenarios