

• 研究简报(Research Reports) •

中国人的内隐辩证自我：基于内隐联想 测验(IAT)的测量

柏 阳^{1,2} 彭凯平^{1,2} 喻 丰¹

(¹ 清华大学心理学系, 北京 100084)

(² Department of Psychology, University of California, Berkeley, CA 94720, USA)

摘 要 作为一种文化构念, 朴素辩证从文化与认知的角度诠释了中国人基于民众理论的思维方式。本研究首次采用内隐联想测验(IAT)的方法测量内隐层面朴素辩证概念与自我以及自我相近概念在东方被试认知中的联结, 探讨东方人内隐层面的辩证自我。文章通过2个IAT实验发现, 中国人将“我”和辩证思维词汇归为一类, 将“非我”和线性思维归为一类时反应速度更快; 且他们将“朋友”和辩证思维词汇归为一类, 将“敌人”和线性思维词汇归为一类时反应速度更快。这表明在内隐层面上, 东方人确实将辩证概念与自我以及自我相近概念联系得更为紧密。

关键词 朴素辩证; 内隐联想测验; 自我; 文化; 思维方式

分类号 B848; B849:C91

1 引言

文化认知视角下的朴素辩证(*naive dialecticism*)概念基于民众理论(*lay theory*), 认为思维方式是人们用来处理信息和感知世界的基础。它是一个民族在长期历史发展中形成的一种较为固定的元认知模式, 因此文化的不同即表现为这个文化中的个体在思维方式上的差异。Peng和Nisbett(1999)发现, 西方文化(如, 美国、英国、加拿大等)鼓励关注个体, 倾向个体独立性的认识论, 而东亚文化(如, 中国、日本、韩国等)的认识论强调变化、矛盾与普遍联系。这是因为不同生产生活方式中的人们经过不断进化过程, 产生了认识世界的不同认知模式: 从农耕社会走来的东方人相信世间万物皆有联系, 且世界作一个整体是流变不居的, 因此东方人更能够容忍矛盾、期望变化; 而从渔猎或游牧社会走来的西方人则不同, 他们相信世界的不变性, 相信非黑即白的形

式逻辑观。因此, 基于东方民众理论的朴素辩证思维包含三个基本原理: 变异律、矛盾律及整合律(Peng & Nisbett, 1999)。变异律认为世界永远处于变化之中, 没有永恒的对与错; 矛盾律认为万事万物都是由对立面组成的矛盾统一体, 没有矛盾就没有事物本身; 整合律强调事物整体性, 认为事物都不是独立存在, 相互之间存在着联系。而与之相对的西方人, 其思维方式更倾向于线性思维, 强调同一律、非矛盾律和排中律(Nisbett, Peng, Choi, & Noreanzanan, 2001; Peng & Nisbett, 1999)。

自从Peng和Nisbett(1999)提出朴素辩证思维以来, 一系列的研究证实并拓展了他们的核心观点。借助Spencer-Rodgers, Peng, Wang和Hou(2004)编制的外显朴素辩证自我量表(*Dialectical Self Scale DSS*, Spencer-Rodgers, Srivastava, Boucher, English, Paletz, & Peng, 2007), 研究者在自我、情绪体验、心理幸福感、态度评价、社会分类、社会知觉和判断与决策领域中证明了这种文化思维差异的作用(Nisbett et al., 2001; Peng & Nisbett, 1999; Spencer-Rodgers, Boucher, Mori,

收稿日期: 2013-07-01

通讯作者: 彭凯平, E-mail: pengkp@mail.tsinghua.edu.cn

Peng, & Wang, 2009; Spencer-Rodgers et al., 2004; Spencer-Rodgers, Williams, & Peng, 2010)。尤其是在自我方面, 众多研究发现前人的研究中发现相较于西方被试, 东方被试(如, 中国, 韩国, 日本)的自我概念中存在更多的可变的和矛盾的自我认知信息(e.g. Boucher, Peng, Shi, & Wang, 2009; Spencer-Rodgers et al., 2009), 但是研究者们并没有直接探查过自我和辩证概念之间的联系。进一步的, 过去研究并未曾深入到过内隐层面。被众多实验证明的中国人群体中是否存在内隐层面也存在辩证性的倾向? 如果存在, 这种内隐的辩证性是否与人们的自我概念紧密联系在一起? 这两个重要的问题在前人的研究中并未有所涉及。

针对内隐测验的潜在优势, 本研究试图使用内隐社会认知方法来测量朴素辩证思维这个重要的文化变量, 希望能探测到目前未曾涉及到的文化的内隐层面。同时, 通过测查自我以及自我相近的概念与朴素辩证的联结关系, 进一步探讨在内隐领域中国人的朴素辩证自我。在本研究中, 第一个实验采用具有辩证性和线性思想的四字成语, 通过测试中国被试在内隐联想测验(IAT)中将辩证概念词和“我”概念, 线性概念词与“非我”概念归为一类的速度与将辩证概念词和“非我”概念, 线性概念词与“我”概念归为一类的速度进行对比, 预期被试会在将“我”和辩证思维词汇归为一类, 将“非我”和线性思维归为一类时反应速度更快。在实验二中, 通过将“我”、“非我”的概念词替换成“朋友”、“敌人”的概念词, 假设在内隐联想测验的结果上表现为将“朋友”和辩证思维词汇归为一类, 将“敌人”和线性思维词汇归为一类时反应速度更快。

2 实验一

2.1 目的

实验意在检验中国被试在内隐联想测验中, 将“我”和辩证思维词汇归为一类, 将“非我”和线性思维归为一类时反应速度更快。

2.2 方法

2.2.1 被试

56名中国科技大学、北京师范大学和清华大学的本科生参与材料评定。正式实验共有58名清华大学本科生被试参与, 平均年龄 19.97 ± 2.14 岁,

其中男性28名, 女性30名。所有被试均以汉语为母语, 右利手, 视力或矫正视力正常。

2.2.2 实验材料

材料评定阶段选用的材料为主试搜集整理的40个体现辩证思维的成语和40个体现线性思维的成语。以五点量表打分的形式, 让被试进行辩证程度和情绪性的评定。正式实验学习阶段的材料为24个成语(12个包含辩证思想; 另外12个包含线性思想), 辩证思维和线性思维的六个维度都可以在成语中得到体现。正式实验的测验阶段的IAT测验材料分为两种, 属性词和目标词。属性词分为两类: “我”和“非我”。属于概念“我”的词语有8个: 我、我的、我们、我们的、自己、自己的、本人、本人的; 属于概念“非我”的词语同样有8个: 他、他的、他们、他们的、别人、别人的、他人、他人的。目标词同样分为两类: “辩证的”和“非辩证的”。属于概念“辩证的”的成语有8个: 融会贯通、此消彼长、气象万千、悲喜为邻、天人合一、粗中有细、否极泰来、居安思危; 属于概念“非辩证的”成语同样有8个: 黑白分明、就事论事、说一不二、一往无前、不可磨灭、明辨是非、磐石之固、坚定不移。前期评定中, 8个“辩证的”目标词汇的在辩证性评定上的平均得分为 4.32 ± 0.20 , 8个“非辩证的”目标词在评定中的平均得分为 1.81 ± 0.18 , 独立样本t检验显示, 两组词汇在辩证性评定上差异显著, $t(14) = -25.45$, $p < 0.001$ 。此外, 这两组目标概念词之间在喜好度评定上不存在显著差异, $t(14) = -1.75$, $p = 0.10$ 。

2.2.3 实验程序

实验分为前期材料评定与正式实验。正式实验又分为辩证和线性概念学习和IAT测验两部分。被试首先学习辩证思维和线性思维的定义, 学习完毕后对所见到的80个成语进行辩证程度和情绪性的评定。要求被试进行辩证思维和线性思维的定义的学习, 学习完毕后被试被要求对6个辩证成语和6个线性成语进行分类, 分类错误的词语会被主试指出并予以讲解。错误个数在3个或3个以上的被试需要重新学习。完成学习之后被试进入到正式的IAT测验。IAT测验采用的是Greenwald, Nosek和Banaji(2003)的经典范式。

2.3 结果

使用Inquisit(v3.0.2)软件对内隐联想测验(IAT)数据进行预处理, 预处理的方法采用

Greenwald等(2003)提出的IAT的D值算法,删除反应时间大于10000 ms和10%的反应时间小于300 ms的被试,删除反应时间小于400 ms的反应。对所有被试相容和不相容反应计算平均值和D值得到的结果如下表1。

表1 全部被试IAT相容反应、不相容反应时间以及D值表

性别	N	相容反应 ms	不相容反应 ms	D 值
男	28	890.38±227.83	958.65±331.53	0.14±0.27
女	30	854.57±153.30	943.48±197.11	0.25±0.34
总	58	871.86±192.01	950.81±268.12	0.20±0.31

注:相容反应定义的是“我”和辩证词语归为一类时的反应;不相容反应定义的是“我”和线性词语归为一类时的反应。

所有被试相容测验平均反应时和不相容测验平均反应时的配对样本t检验结果显示,相容测验反应时显著要短于不相容测验的反应时, $t(57) = -3.39, p < 0.001$ 。对D值进行与0的单样本t检验结果显示,所有被试的D值显著大于0, $t(57) = 4.82, p < 0.001$ 。

3 实验二

3.1 目的

考察中国人在内隐联想测验中,是否将“朋友”和辩证思维词汇归为一类,将“敌人”和线性思维词汇归为一类时反应速度更快。

3.2 方法

3.2.1 被试

51名清华大学本科生被试参与本研究,平均年龄为 19.37 ± 0.82 岁,其中男生被试17名,女生被试24名。正式参与实验被试均以汉语为母语,右利手,视力或矫正视力正常。

3.2.2 实验材料

正式实验的学习阶段材料与实验一中的学习材料相同。正式实验的测验阶段的IAT测验材料分为两种,属性词和目标词。属性词分为两类:“朋友”和“敌人”。属于概念“朋友”的词语有5个:知己、挚友、伙伴、密友、友人;属于概念“敌人”的词语同样有5个:仇人、仇敌、冤家、对头、宿敌。目标词分为两类:“辩证思维的”和“非辩证思维的”。属于概念“辩证的”的成语有5个:融会

贯通、此消彼长、气象万千、悲喜为邻、天人合一;属于概念“非辩证的”成语同样有5个:说一不二、一往无前、明辨是非、磐石之固、坚定不移。前期评定中,5个“辩证的”目标词汇的在辩证性评定上的平均得分为 4.20 ± 0.13 ,8个“非辩证的”目标词在评定中的平均得分为 1.80 ± 0.23 ,独立样本t检验显示,两组词汇在辩证性评定上差异显著, $t(8) = -19.96, p < 0.001$ 。此外,这两组目标概念词之间在喜好度评定上不存在显著差异, $t(8) = -0.2, p = 0.84$ 。实验中呈现的方法同实验一。

3.3 结果

所有被试相容测验平均反应时和不相容测验平均反应时的配对样本t检验结果显示,相容测验反应时显著要短于不相容测验的反应时, $t(50) = -8.49, p < 0.001$;被试的相容反应时($M_{相容} = 820.35$)要显著短于被试的不相容反应时($M_{不相容} = 820.35$)。所有被试的D值与0进行单样本t检验结果显示,被试的D值(IAT效应)显著大于0, $t(50) = -8.48, p < 0.001$ 。

4 讨论

Peng和Nisbett(1999)认为,东方文化的民众观念里潜藏着辩证的概念,他们能够以整体、矛盾和变化的方式来认识和看待世界。但是是否每一个东方人皆如此?是否东方人的自我概念和朴素辩证概念在认知中存在内隐联结?我们的研究结果发现,自我是与辩证思维联系在一起的,而非我则不是。为什么对自我的看法代表了民众理论的观点?首先,我们对世界的判断是建立在对自我的看法之上的。心理理论(Theory of Mind, Tom)的观点认为,我们认识他人的方式是去推断、预测他人的意图、信念等等,但我们判断他人的基础却是基于对自己的认识(Saxe & Young, in press)。其次,相比于对待他人,我们对待自己是特别的。当别人迟到时,我们倾向于认为他是由于懒惰,而当自己迟到时,我们则会为自己找很多诸如下雨、堵车之类的理由,这体现了人类自我服务(self-serving)的倾向(Miller & Ross, 1975)。虽然如何归因确有文化差异(彭凯平,廖江群,2009),但人类始终没有逃脱开脱自己,拒斥他人的归因,这体现了我们通常将自己置于中心地位,而淡看他人。因此,由于我们将自己看得比他人重要,而又必须将理解自己作为理解世界的

基础, 所以我们对自我的看法代表了整个文化下的民众理论思想。我们的结果发现, 非我与辩证概念并未联系在一起, 因此东亚人的辩证思维可能是一种自我式的思维, 而谈及非我时, 也许东亚人思维的辩证程度会降低。

我们的研究发现, 朋友与自我表现出了相一致的认知模式, 而非我和敌人的认知模式则更为相似。这符合 Markus 和 Kitayama (1991)有关自我建构(self-construal)的观点, 他们认为东方人的自我实际上更加相互依存, 我们的自我概念与朋友实际上是有的一定的重合, 因此我们的结果反映了这一解释。而本研究中仅使用了中国被试, 因此在得出这一结论上有一定的局限性, 但并不影响我们理解东方人的相依自我建构这一独特的概念。

总体上, 本研究支持了过去跨文化研究中对朴素辩证思维的研究结果, 更重要的是从内隐层面上证明了在东方人的固有思维当中, 朴素辩证的概念和自我以及与自己相近的概念是联结在一起的。本研究的结果也为之前对于自我概念, 内隐自尊等跨文化研究的结果提出了进一步的解释。朴素辩证作为一种深入人心的概念已经在东方被试脑中与自我紧密联系在了一起, 从而固定了他们对于这个世界的认知理解和拓展。

参考文献

- 彭凯平, 廖江群. (2009). 文化与归因的过程模式及概率模型探索. *中国社会科学*, (6), 31-40.
- Boucher, H. C., Peng, K., Shi, J., & Wang, L. (2009). Culture and implicit self-esteem: Chinese are "good" and "bad" at the same time. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40, 24-45.

- Greenwald, A. G., Nosek, B. A., & Banaji, M. R. (2003). Understanding and using the implicit association test: An improved scoring algorithm. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 197-216.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 98, 224-253.
- Miller, D. T., & Ross, M. (1975). Self-serving biases in the attribution of causality: Fact or fiction? *Psychological Bulletin*, 82, 213-225.
- Nisbett, R. E., Peng, K., Choi, I., & Norenzayan, A. (2001). Culture and systems of thought: Holistic versus analytic cognition. *Psychological Review*, 108, 291-310.
- Peng, K., & Nisbett, R. E. (1999). Culture, dialectics, and reasoning about contradiction. *American Psychologist*, 54, 741-754.
- Saxe, R., & Young, L. (in press). Theory of Mind: How brains think about thoughts. In K. Ochsner, & S. Kosslyn (eds.), *Handbook of Cognitive Neuroscience*. Oxford: Oxford University Press.
- Spencer-Rodgers, J., Boucher, H., Mori, S., Wang, L., & Peng, K. (2009). The dialectical self-concept: Contradiction, change, and holism in East Asian cultures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35, 29-44.
- Spencer-Rodgers, J., Peng, K., Wang, L., & Hou, Y. (2004). Dialectical self-esteem and east-west differences in psychological well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30, 1416-1432.
- Spencer-Rodgers, J., Srivastava, S., Boucher, H. C., English, T., Paletz, S. B., & Peng, K. (2007). The dialectical self scale. Unpublished manuscript. University of California, Berkeley.
- Spencer-Rodgers, J., Williams, M., & Peng, K. (2010). Cultural differences in expectation of change and tolerance for contradiction: A decade of empirical research. *Personality and Social Psychology Review*, 14, 296-312.

Chinese People's Implicit Dialectical Self: Results Base on IAT Measure

BAI Yang^{1,2}; PENG Kaiping^{1,2}; YU Feng¹

¹ Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084, China)

² Department of Psychology, University of California, Berkeley, CA 94720, USA)

Abstract: Dialecticism refers to a set of folk knowledge maintained in Eastern Asian people's ideology characterized by holistic cognition, change expectation and contradiction tolerance. In this paper, we developed an implicit measure of dialecticism to test how dialectical concept was linked with Eastern Asian participants' self-concept. In two studies, we found that Chinese participants associated "dialectical" words with "self" words and "non-dialectical" words with "other" words significantly faster than the opposite association. Furthermore, they associate "friend" words with "dialectical" words and "enemy" words with "non-dialectical" words with faster response. These results demonstrated that Eastern Asian participants would more likely to link self-concept together with dialectical concepts.

Key words: naïve dialecticism; implicit association test; self; culture; thinking style